

Qualis, “Quantis” e o Futuro dos Processos da Avaliação Científica Brasileira

05 DE SETEMBRO DE 2025 – UFPR
FÁBIO CASTRO GOUVEIA – IBICT - MCTI

Fabio Castro Gouveia



Fábio Castro Gouveia é Tecnologista em Saúde Pública da Fiocruz cedido para exercer a Função comissionada executiva de Chefe da Divisão de Acompanhamento Institucional - DINST do Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia IBICT. Líder do Grupo de Pesquisa Ciência, Dados, Redes e Métricas (Scimetrics) é também pesquisador na Rede Zika Ciências Sociais (<https://fiocruz.tghn.org/zikanetwork/>). Gouveia é Biólogo, possui mestrado em Microbiologia e Imunologia e doutorado em Química Biológica (Educação, Gestão e Difusão de Biociências). Ele fez um pós-doutorado curto como Visiting Fellow da Katolieke Universiteit Leuven (Bélgica) através do edital de bolsas de 2009 do Coimbra Group Scholarships Programme para professores e pesquisadores jovens de universidades latino-americanas. Em 2020, Gouveia e Elaine Rabello foram os vencedores do Altmetric Research Award for Promising Altmetrics Research. É docente permanente do Programa de Pós-Graduação em Ciência da Informação em convênio com o IBICT/Eco-UFRJ. Gouveia desenvolve pesquisas na área de Ciência da Informação, com ênfase em Estudos Métricos da Informação (Cientometria, Webometria, Altmetria e Indicadores de Ciência, Tecnologia e Inovação), Métodos Digitais, STS, Data Science, Inteligência Artificial e Tecnologia Blockchain, e na área de Divulgação Científica e Comunicação em Saúde, com ênfase em estudos sobre internet e mídias sociais.





Já ouviu falar em altmetria, as métricas alternativas para acompanhar e avaliar a ciência? Pois é, elas estão aí! Redes sociais (Facebook, Twitter etc.), blogues, sites especializados e de notícias podem ser fonte para novas formas de medir o impacto da produção científica. Como essas novas mídias podem revelar a ciência em um ambiente onde a academia e a sociedade estão juntas, refletindo e se apropriando do debate, das controvérsias e das descobertas científicas? Será que poderemos transformar polegares de curtidas e corações em indicadores para a ciência?

Qualis, “Quantis” e o Futuro dos Processos da Avaliação Científica Brasileira

05 DE SETEMBRO DE 2025 – UFPR
FÁBIO CASTRO GOUVEIA – IBICT - MCTI

Qualis, Novo Qualis e o “Quantis”

- Qualis: Primeira versão em 1998;
 - Periódicos em três estratos: A, B e C;
 - Critérios: periodicidade, sistema de avaliação por pares, corpo editorial e indexação.
- Novo Qualis: Estabelecido em 2008;
 - Periódicos em 8 estratos: A1, A2, B1, B2, B3, B4, B5 e C;
 - Critérios: indicadores bibliométricos - Fator de Impacto e a indexação em bases de dados reconhecidas.
- Análise segmentada por área de avaliação.

Qualis, Novo Qualis e o “Quantis”

- “Quantis”: Estabelecido em 2022;
 - periódicos em 9 estratos: A1, A2, A3, A4, B1, B2, B3, B4 e C;
 - Critérios: apenas indicadores bibliométricos e dividido em dois tipos de Qualis.
- Qualis Referencia 1: Ciências Exatas, Tecnológicas e Multidisciplinar, e Ciências da Vida;
- Qualis Referência 2: Colégio de Humanidades.

Qualis, Novo Qualis e o “Quantis”

- Qualis Referência 1:
 - Métricas: Fator de Impacto (Web of Science), CiteScore (Scopus) e índice h5 (Google Scholar).
- Qualis Referência 2:
 - Possibilidade de subdivisão dos periódicos dentro de uma mesma área de avaliação (subáreas de conhecimento, idioma ou região);
 - Métricas: índice h5 (Google Scholar).
- Conceito de área mãe e de Qualis único.

Citation Indexes for Science

A New Dimension in Documentation through Association of Ideas

Eugene Garfield

"The uncritical citation of disputed data by a writer, whether it be deliberate or not, is a serious matter. Of course, knowingly propagandizing unsubstantiated claims is particularly abhorrent, but just as many naive students may be swayed by unfounded assertions presented by a writer who is unaware of the criticisms. Buried in scholarly journals, critical notes are increasingly likely to be overlooked with the passage of time, while the studies to which they pertain, having been reported more widely, are apt to be rediscovered." (1)

approach to subject control of the literature of science. By virtue of its different construction, it tends to bring together material that would never be collated by the usual subject indexing. It is best described as an association-of-ideas index, and it gives the reader as much leeway as he requires. Suggestiveness through association-of-ideas is offered by conventional subject indexes but only within the limits of a particular subject heading.

If one considers the book as the macro unit of thought and the periodical article the micro unit of thought, then the cita-

case. Classified indexes are also dependent upon a subject analysis of individual articles and, at best, offer us better consistency of indexing rather than greater specificity or multiplicity in the subject approach. Similarly, terminology is important, but even an ideal standardization of terminology and nomenclature will not solve the problem of subject analysis.

What seems to be needed, then, in addition to better and more comprehensive indexes, alphabetical and classified, are new types of bibliographic tools that can help to span the gap between the subject approach of those who create documents—that is, authors—and the subject approach of the scientist who seeks information.

Since 1873 the legal profession has been provided with an invaluable research tool known as *Shepard's Citations*, published by Shepard's Citations, Inc., Colorado Springs, Colo. (2). A citation index is published for court cases in the 48 states as well as for cases in Federal courts. Briefly, the Shepard citation system is a listing of individual American court cases, each case being followed by a complete history, written in a simple

As promessas de Garfield

Artigo “Citation Indexes for Science: A New Dimension in Documentation through Association of Ideas” de 1955 – Science - Eugene Garfield.

- O potencial de um índice baseado em citações para reduzir a “citação acrítica”;
- O índice permitiria aos cientistas saber sobre “artigos que citaram ou criticaram artigos” para excluir os menos interessantes ou influentes;
- Permitiria que o autor acompanhasse a discussão acadêmica de seu trabalho.

<http://garfield.library.upenn.edu/papers/science1955.pdf>

Cites in 2011 to items published in: 2010 = 62	Number of items published in: 2010 = 9
2009 = 43	2009 = 6
Sum: 105	Sum: 15

Calculation: <u>Cites to recent items</u>	<u>105</u>	= 7.000
Number of recent items	15	

Fator de Impacto

“Like nuclear energy, the impact factor is a mixed blessing. I expected it to be used constructively while recognizing that in the wrong hands it might be abused.” - Eugene Garfield.

Garfield, Eugene. Journal Impact Factor: A Brief Review. *Canadian Medical Association Journal*, v. 161, n. 8, p. 979-980, 1999. Disponível em: <<http://www.cmaj.ca/content/161/8/979.full.pdf+html>>

o farol apontado para trás...

The advertisement features the word "nature" in a black serif font at the top left. Below it, the numbers "42351" are rendered in a large, blue, dotted font, with a small blue asterisk to the right of the final "1". The background is a light beige color with a pattern of small, scattered blue dots. At the bottom, the text "IMPACT FACTOR" is written in a bold, blue, sans-serif font. Below this, the phrase "High Impact. Low Price." is written in a black serif font. At the very bottom, the text "Join our expanding community of readers at our exclusive impact factor rate of only" is written in a black serif font, followed by the prices "\$42, £42 or €42" in a bold, blue, sans-serif font.

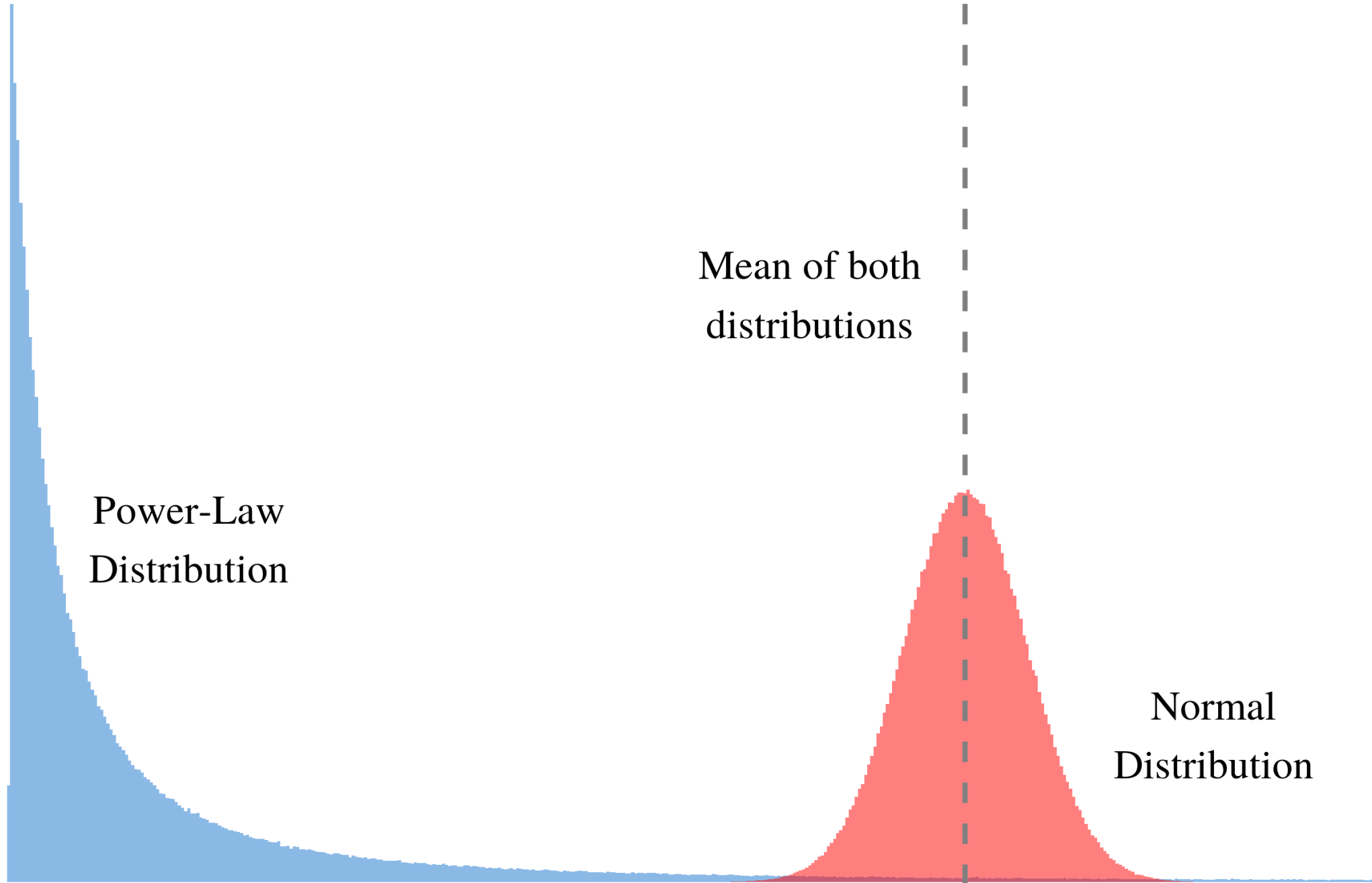
nature

42351*

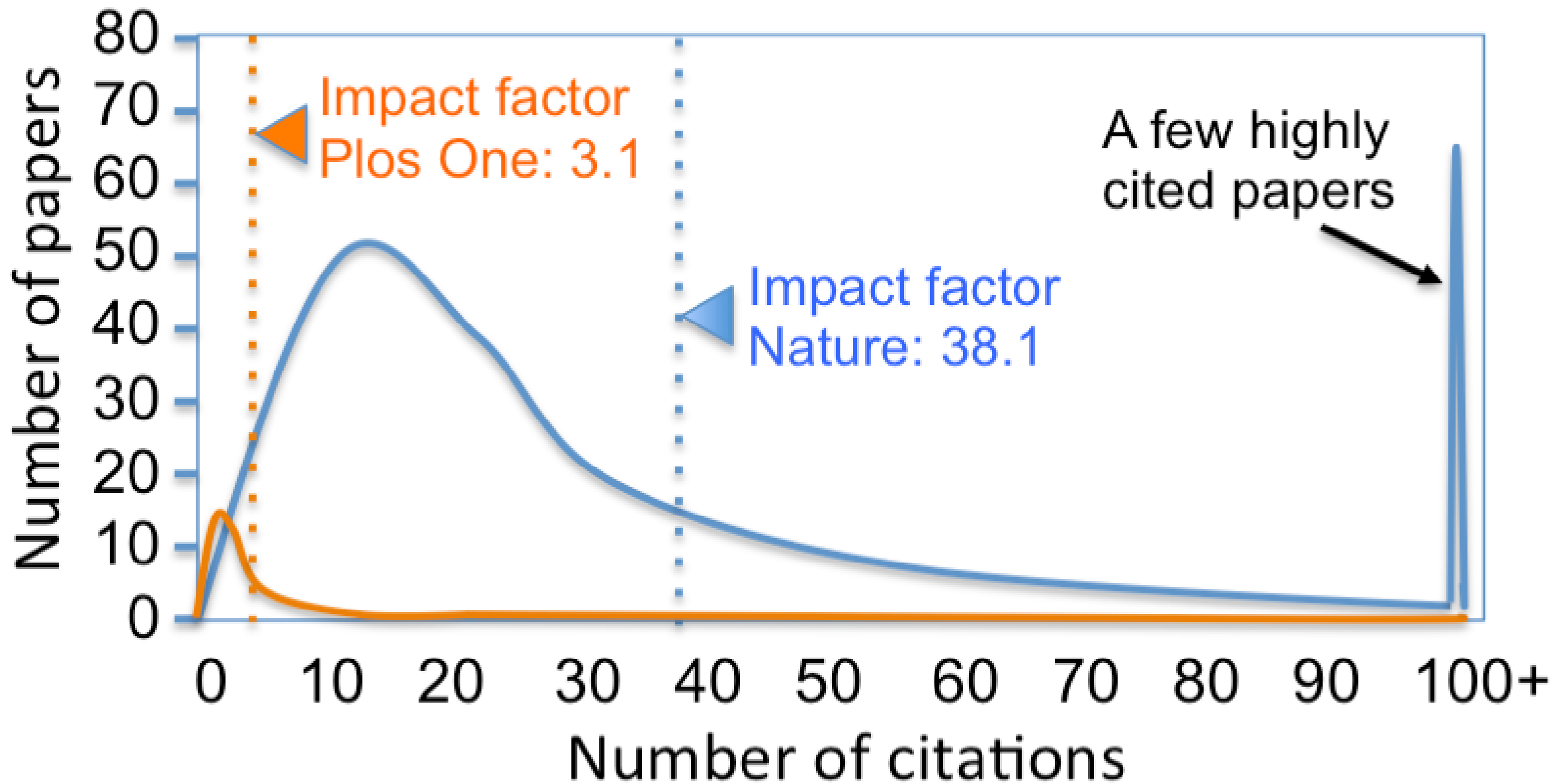
IMPACT FACTOR

High Impact. Low Price.

Join our expanding community of readers at our exclusive impact factor rate of only
\$42, £42 or €42



Fator de Impacto



FILTERS

FAVORITES

▼ PUBLICATION YEAR

☐ 2018	16,811
☐ 2017	17,718
☐ 2016	16,075
☐ 2015	14,734
☐ 2014	21,592
☐ 2013	15,295
☐ 2012	13,418
☐ 2011	8,995
☐ 2010	7,267
☐ 2009	7,218

More

› RESEARCHER

› FIELDS OF RESEARCH

› PUBLICATION TYPE

› SOURCE TITLE

› JOURNAL LIST

PUBLICATIONS

193,214

GRANTS

4,736

PATENTS

277

CLINICAL TRIALS

2

POLICY DOCUMENTS

4,332

Sort by: Relevance ▼

Title, Author(s), Bibliographic reference - [About the metrics](#)

[Advancing Pre-Health Humanities as Intensive Research Practice: Principles and Recommendations from a Cross-Divisional Baccalaureate Setting](#)

Sarah Ann Singer, Kym Weed, Jennifer Edwell, Jordynn Jack, Jane F. Thrailkill
2017, Journal of Medical Humanities - Article



1



10

≡ + Add to Library

[The digital humanities as a humanities project](#)

Patrik Svensson
2012, Arts and Humanities in Higher Education - Article



7



7

≡ + Add to Library

[Digital humanities as the historian's Trojan horse: Response to commentary in the special section on digital history.](#)

Ivan Flis
2018, History of Psychology - Article

≡ + Add to Library

[Digital humanities: Current perspective, practices, and research](#)

2013, Digital Humanities - Chapter



19

≡ + Add to Library

← ANALYTICAL VIEWS



FIELDS OF RESEARCH



0806 Information Systems	10,432
2103 Historical Studies	8,889
1303 Specialist Studies In Education	8,487
0801 Artificial Intelligence and Image Processing	8,469
2002 Cultural Studies	8,099



OVERVIEW

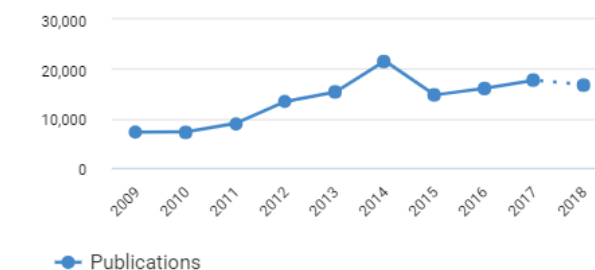


RCR Mean

0.98

FCR Mean

1.27



● Publications



RESEARCHERS

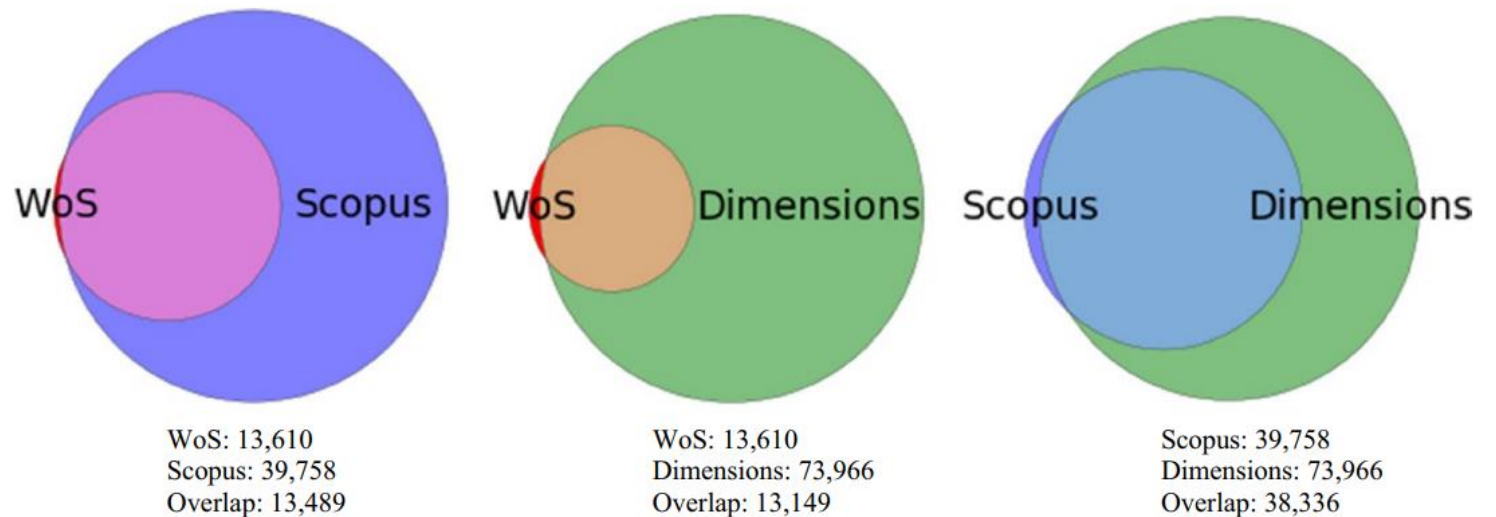


Nipanj Maniar

1,062

The journal coverage of Web of Science, Scopus and Dimensions: A comparative analysis

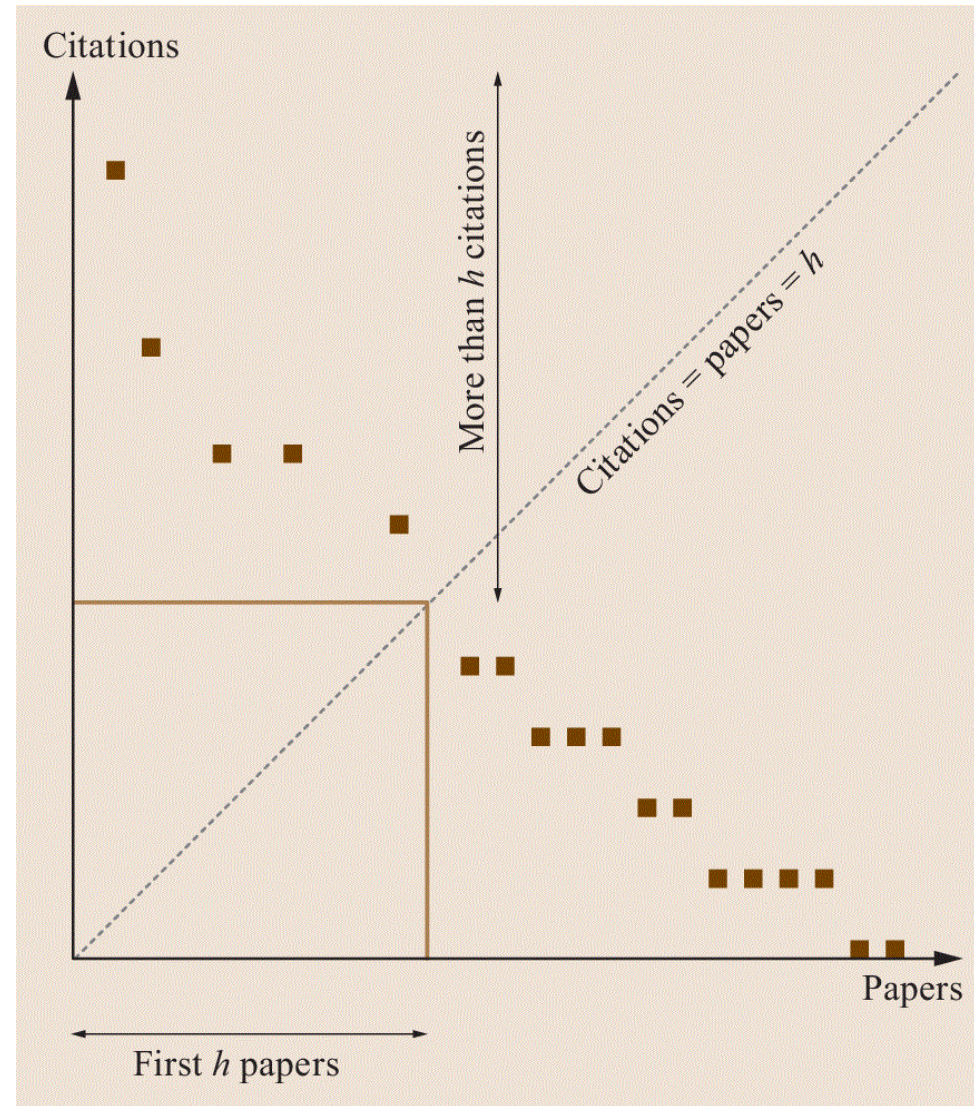
Vivek Kumar Singh¹  · Prashasti Singh¹ · Mousumi Karmakar¹ · Jacqueline Leta² · Philipp Mayr³



Scientometrics

<https://doi.org/10.1007/s11192-021-03948-5>

h-index





Academia Obscura @AcademiaObscura · 12 h

That h-index though.

Traduzir do inglês

Google Scholar

Follow



et al.

The academic superstar everybody wants to be co-author with. See my home page for more info.

[bibliometrics](#), [scientometrics](#), [citation analysis](#)

No verified email - [Homepage](#)

Citation indices

All

Since 2011

Citations	2415484	781837
h-index	333	275
i10-index	333	333

Co-authors [View all...](#)

Paul Erdős, A. Author

Title 1–20

Cited by

Year

[Protein measurement with the Folin phenol reagent](#)

OH Lowry, NJ Rosebrough, AL Farr, RJ Randall
J biol Chem 193 (1), 265-275

195644

1951

[Molecular cloning](#)

J Sambrook, EF Fritsch, T Maniatis
Cold spring harbor laboratory press 2, 14-9.23

176236

1989

[Psychometric theory](#)

JC Nunnally, IH Bernstein, JMF Berge
McGraw-Hill

85826

1967

[DNA sequencing with chain-terminating inhibitors](#)

F Sanger, S Nicklen, AR Coulson
Proceedings of the National Academy of Sciences 74 (12), 5463-5467

65990

1977



4



223



380



≡ Top publications 🔍

Categories ▾

English ▾

	Publication	<u>h5-index</u>	<u>h5-median</u>
1.	Nature	<u>376</u>	552
2.	The New England Journal of Medicine	<u>365</u>	639
3.	Science	<u>356</u>	526
4.	The Lancet	<u>301</u>	493
5.	IEEE/CVF Conference on Computer Vision and Pattern Recognition	<u>299</u>	509
6.	Advanced Materials	<u>273</u>	369

Unsaved search ▼



Show works where:

1



Fulltext

includes ▼

"digital humanities" 

Works



A Companion to Digital Humanities

2004 · Blackwell Publishing Ltd eBooks

Cited by 400

Debates in the Digital Humanities

2012 · University of Minnesota Press eBooks

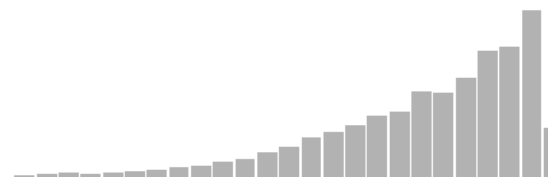
Cited by 285

[PDF](#)

Stats



105.700 results

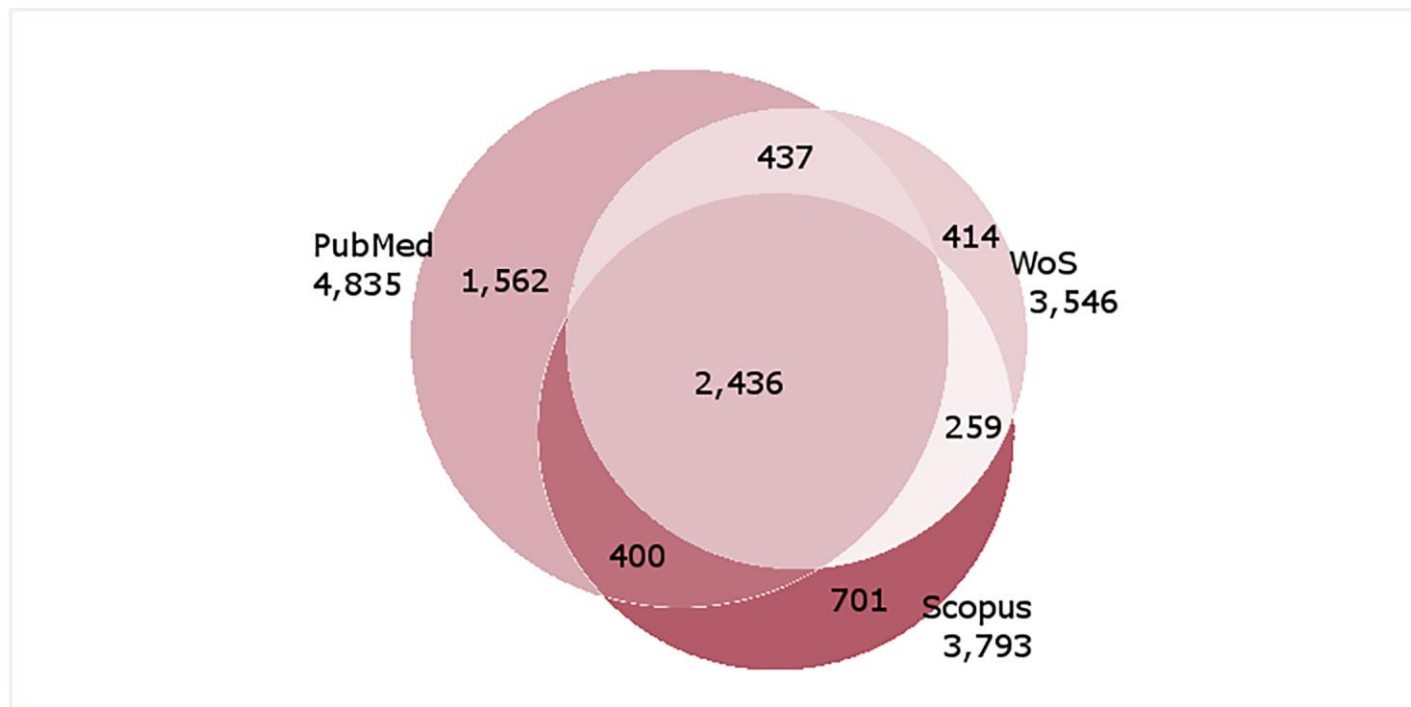
 year open access

66,6%

70.380 works

[More...](#)

Somos reféns da cobertura das bases...



...Mas não precisamos sofrer de “Síndrome de Estocolmo”



One Ring to rule them all, One Ring to find them,
One Ring to bring them all and in the darkness bind them
two lines of a verse long known in Elven

A nova abordagem Capes para o ciclo 2025-2028

- Adeus Qualis Periódicos, mas não ainda... ;
- Benvindo às Article Level Metrics (ALM);
- Indicadores complementares para além da citação;
- Volta dos critérios por áreas científicas;
- Análise de aspectos qualitativos dos artigos.

A nova abordagem Capes para o ciclo 2025-2028

- Citações (Wos e Scopus);
- Índice-h (Google e OpenAlex);
- Impacto real da pesquisa;
- Relevância para a área;
- Qualidade metodológica;
- Indicadores de impacto (downloads/redes sociais).

A nova abordagem Capes para o ciclo 2025-2028

- Maior ênfase na originalidade, aplicabilidade e relevância social da pesquisa;
- Se uma área optar pelo fator de impacto de uma revista inicialmente, uma avaliação do artigo individual pode fazer com que ele pontue diferentemente de outro artigo na mesma revista;
- A área pode optar também por métricas individuais (ALM) de cada artigo, incluindo altmétricas, bem com uma análise qualitativa do artigo;

A nova abordagem Capes para o ciclo 2025-2028

- As práticas editoriais das revistas também poderão ser consideradas:
 - Confronto com as revistas predatórias?
 - Questões como os limites de glosa e endogenia pondem passar a ser um tema de debate nas áreas?
- Cada área poderá fazer a combinação que desejar para compor sua análise dos artigos nos ciclos de avaliação da pós-graduação brasileira.

A nova abordagem Capes para o ciclo 2025-2028

- Com isso, pretende-se:
 - Valorizar a qualidade e impacto real do trabalho científico;
 - Corrigir distorções causadas por periódicos “bem ranqueados” mas com artigos pouco relevantes;
 - Respeitar as especificidades de cada área do conhecimento (ex: Humanas, Biológicas, Exatas etc.);
Alinhar-se com tendências internacionais de avaliação científica, como a DORA (Declaração de San Francisco).
- Efetiva-se assim a separação do processo avaliativo das revistas do das pós-graduações brasileiras.

Classificação de Artigos

Procedimento 1: Metodologia Quantitativa

- Baseado em Indicadores Bibliométricos do Periódico
- Objetivo:
 - Estrato do artigo (A1 a A8) com base nos indicadores bibliométricos do periódico onde foi publicado.
- Metodologia:
 - Média de citações dos artigos em um período de tempo (IF);
 - A estratificação por percentis em áreas temáticas;
 - Objetiva a comparação justa entre periódicos de áreas com diferentes padrões de citação.

Classificação de Artigos

Procedimento 1: Metodologia Quantitativa

- Agrupamentos Temáticos:
 - Categorias Scopus (334) ou JCR/Web of Science (236);
- Bases e Indicadores:
 - CiteScore (Scopus).
 - Fator de Impacto - JIF (JCR - Clarivate/Web of Science).
 - Índice h (Open Alex, Google Scholar).
- Estrato C: Periódicos sem indicadores ou que não atendem às boas práticas editoriais (referencial COPE).

Classificação de Artigos

Procedimento 2: Análise Híbrida

- Análise Qualitativa e Indicadores Diretos do Artigo
 - Utiliza a classificação de referência obtida no Procedimento 1
- Critérios Adicionais:
 - Análise Qualitativa do Periódico;
 - Cada área define fatores e metodologia a serem utilizados;
 - Podem incluir: critérios editoração, valorização de periódicos nacionais, acesso aberto e indexação em bases importantes para a área;
 - Indexação na SciELO qualifica o estrato do artigo.

Classificação de Artigos

Procedimento 2: Análise Híbrida

- Indicadores Bibliométricos de Citação do Artigo (ALM)
 - Foco no desempenho do artigo.
 - O artigo deve possuir DOI para a busca dos indicadores.

Procedimento 3: Análise Qualitativa Aprofundada

- Bases de dados possíveis: Scopus, JCR (Web of Science), Open Alex, Altmetrics, Dimensions, CrossRef.
- A combinação desses critérios pode alterar a estratificação inicial (A1 a A8) recebida no Procedimento 1.

Classificação de Artigos

Procedimento 3: Análise Qualitativa Aprofundada

- Foco nos Artigos de Destaque do Programa
- Objetivo: Análise qualitativa aprofundada do conteúdo de artigos selecionados.
- Metodologia:
 - Fatores e métodos definidos pela área de avaliação;
 - Pode avaliar: relevância do tema, avanço conceitual, contribuição científica do estudo, entre outros indicadores de qualidade.

Classificação de Artigos

Procedimento 3: Análise Qualitativa Aprofundada

- Aplicação:
 - Não viável para a totalidade dos artigos.
 - Aplica-se a um recorte (destaques) do PPG na Plataforma Sucupira ou a um recorte proposto pela área.
- Escala de Classificação:
 - Classificação em 5 níveis: MB, B, R, F e I;
- Combinação de Procedimentos:
 - As áreas devem prever como combinar os resultados.

Inserção, Visibilidade e Popularização da Ciência

- Conceito Central: avaliar como a ciência e o conhecimento gerados no PPG são acessados, compreendidos e aplicados pela sociedade em geral.
- Eixos de Avaliação:
- Inserção (local, regional, nacional, internacional):
 - Integração e conexão do PPG com setores como indústria, governo e comunidade.
 - Exemplos: colaboração com empresas, formação de redes de pesquisa, atuação em políticas públicas e projetos de extensão.

Inserção, Visibilidade e Popularização da Ciência

➤ Visibilidade:

- Como os resultados da pesquisa e o trabalho dos cientistas são reconhecidos pela sociedade, mídia e governos?
- Exemplos: presença na mídia social, página web completa e em outros idiomas, publicação de artigos de alto impacto.

➤ Popularização da Ciência:

- Tornar a ciência acessível e compreensível para o público não especializado, estimulando o interesse e o engajamento.
- Exemplos: ações de divulgação científica (vídeos, podcasts), atividades com a educação básica e feiras científicas.

A altmetria e a interface entre a ciência e a sociedade

Overview of attention for article published in Trabalho, Educação e Saúde, December 2016



About this Attention Score

In the top 25% of all research outputs scored by Altmetric

MORE...

Mentioned by

- 2 blogs
- 10 X users
- 2 Facebook pages

Citations

- 8 Dimensions

SUMMARY

Blogs

X

Facebook

Dimensions citations

Title A altmetria e a interface entre a ciência e a sociedade
Published in Trabalho, Educação e Saúde, December 2016
DOI 10.1590/1981-7746-sip00126 [↗](#)
Authors Fábio Castro Gouveia

[View on publisher site](#)

[Alert me about new mentions](#)

Timeline

X Demographics

Mendeley readers

Attention Score in Context



This research output has an **Altmetric Attention Score** of **23**. This is our high-level measure of the quality and quantity of online attention that it has received. This Attention Score, as well as the ranking and number of research outputs shown below, was calculated when the research output was last mentioned on **07 June 2021**.

ALL RESEARCH OUTPUTS

#1,786,511

of 27,369,606 outputs

OUTPUTS FROM TRABALHO, EDUCAÇÃO E SAÚDE

#1

of 152 outputs

OUTPUTS OF SIMILAR AGE

#31,973

of 413,941 outputs

OUTPUTS OF SIMILAR AGE FROM TRABALHO, EDUCAÇÃO E SAÚDE

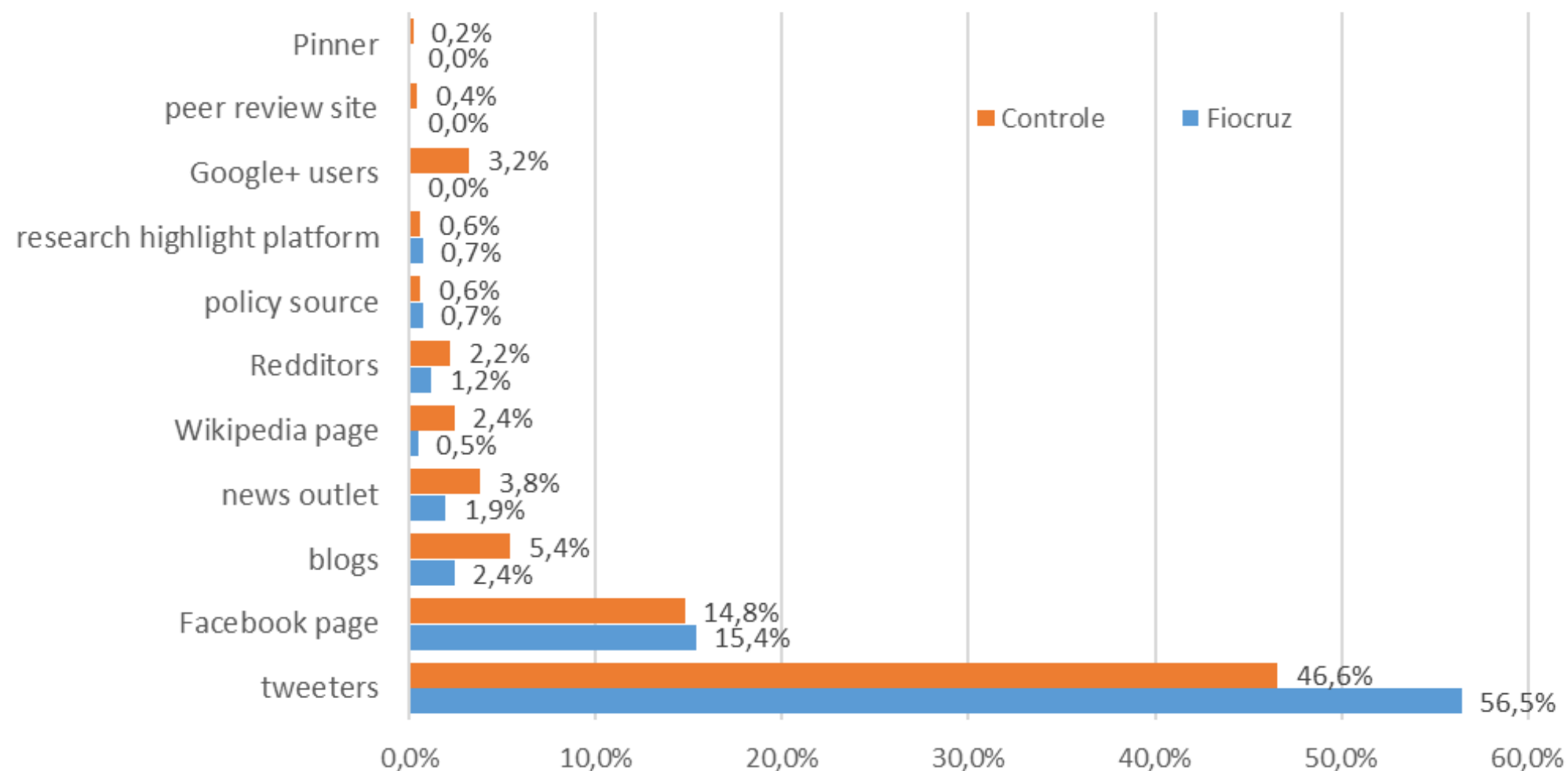
#1

of 7 outputs

Altmetric has tracked 27,369,606 research outputs across all sources so far. Compared to these this one has done particularly well and is in the 93rd percentile: it's **in the top 10% of all research outputs ever tracked** by Altmetric.



Percentual de artigos mencionados por fonte para Fiocruz e controle



WR Ranking Web of World universities: T...

Ranking Web of World Universities

July 10

home world countries world rank rank by country european rank latin american rank

> home > top Latin America

Rank Data

- About Us
- About the Ranking
- Top 12000 Universities
- Premier League (Excel Files)
- Top USA & Canada
- Top Latin America
- Top Europe
- Top Cent. & East. Europe
- Top Asia
- Top South East Asia
- Top South Asia
- Top Arab World
- Top Oceania
- Top Africa
- Top Sub-Saharan Africa
- Country Scoreboard
- Best Practices
- Notes (*/**)

Top Latin America

Universities 1 to 100 of 100

CONTINENT RANK	UNIVERSITY	COUNTRY	WORLD RANK	POSITION				
				SIZE	VISIBILITY	RICH FILES	SCHOLAR	
1	Universidad Nacional Autónoma de México **		70	171	88	129	3	
2	Universidade de São Paulo ***		122	84	107	79	734	
3	Universidad de Chile		199	282	231	174	177	
4	Universidade Estadual de Campinas ***		239	175	222	190	734	
5	Universidad de Buenos Aires		274	342	307	237	340	
6	Universidade Federal de Santa Catarina ***		377	317	442	280	734	
7	Universidade Federal do Rio de Janeiro ***		386	537	371	303	734	
8	Tecnológico de Monterrey *		460	449	406	442	1,161	
9	Universidade Federal de Minas Gerais ***		470	441	601	352	734	



Isidro F. Aguillo

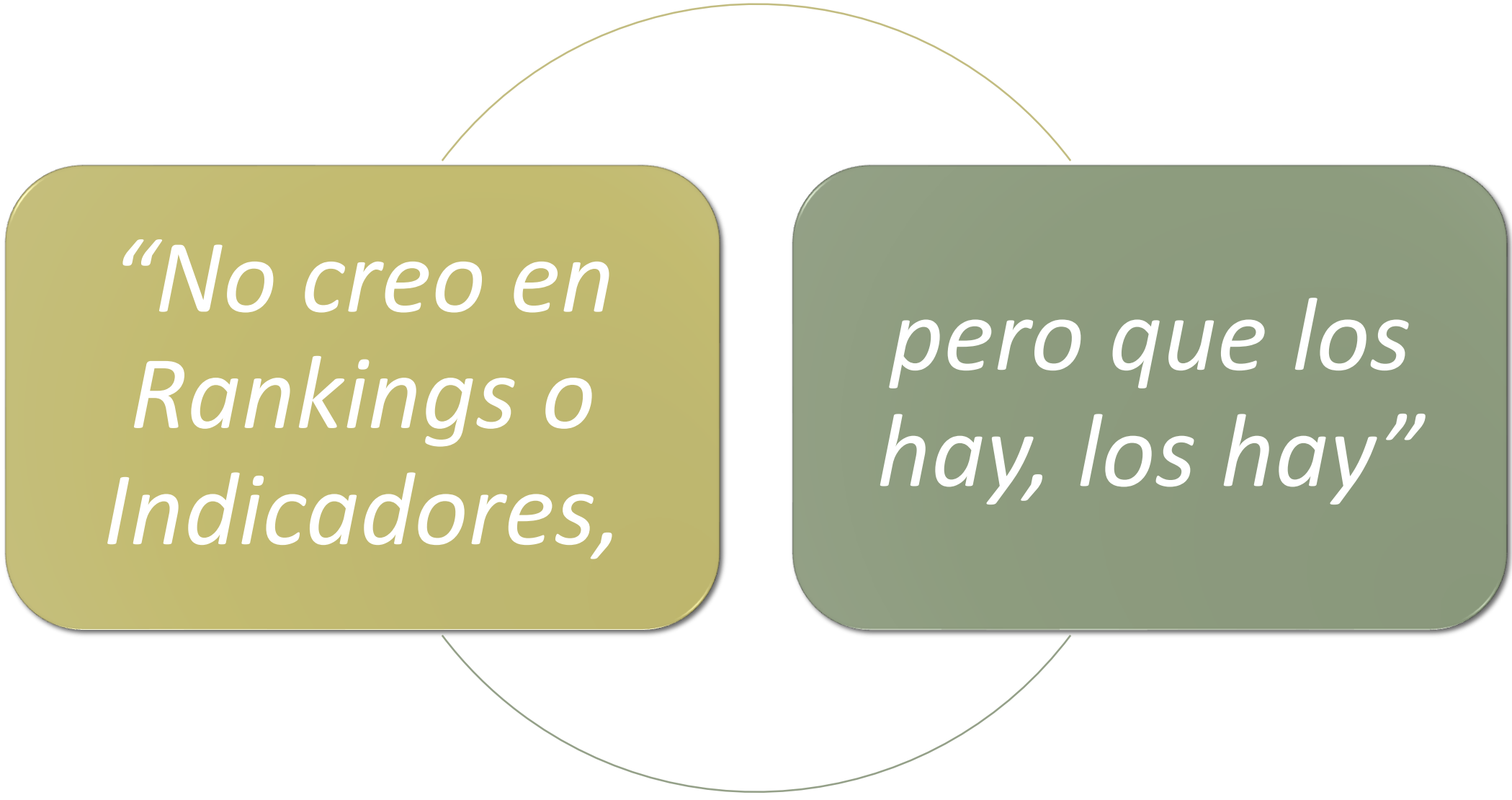
@isidroaguillo



We made a series of devil rankings penalizing poor website presence, positioning bad practices, lack or empty institutional open access repositories. And even worse, promoting GS personal public profiles

[Traduzir post](#)

10:55 AM · 21 de out de 2020 de Madrid, España



*“No creo en
Rankings o
Indicadores,*

*pero que los
hay, los hay”*

Todo o indicador é um indutor

Crie um e dê adeus à ingenuidade

Canal no YouTube



Mineiro de Dados
<http://www.youtube.com/@MineirodeDados>

Qualis, “Quantis” e o Futuro dos Processos da Avaliação Científica Brasileira

05 DE SETEMBRO DE 2025 – UFPR
FÁBIO CASTRO GOUVEIA – IBICT - MCTI

Apoio:



**Conselho Nacional de Desenvolvimento
Científico e Tecnológico**

Processo: 315689/2023-4

Fabio Castro Gouveia

IBICT - MCTI

fgouveia@gmail.com

Twitter: @fgouveia

youtube.com/@MineirodeDados